



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ЛЕСКОВЦУ
Булевар Ослобођења 2
Посл. Бр. 3. Ст.106/2011
Дана, 09.11.2011.
Лесковац

23. 11. 2011.
VI-23-1030/2011-4-1
ARBI-COMMERCE DOO U STECAJU
Број: 13-91/11
Datum: 14.11.2011. god.
ALIBERCE, PRESEVO

ПРИВРЕДНИ СУД У ЛЕСКОВЦУ, стечајни судија Надежда Стојановић, у поступку стечаја над стечајним дужником „Arbi-Commerce“ ДОО у стечају Алићерце Прешево, дана 09.11.2011. год., донео је

РЕШЕЊЕ

Мирослав Милић из Лесковца, РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајног управника у поступку стечаја над стечајним дужником „Arbi-Commerce“ ДОО у стечају Алићерце Прешево

За стечајног управника ИМЕНУЈЕ СЕ Миле Денић из Лесковца.

Разрешени стечајни управник и Новоименовани стечајни управник извршиће без одлагања примопредају целокупне имовине и документације стечајног дужника.

Образложење

Над стечајним дужником „Arbi-Commerce“ ДОО у стечају Алићерце Прешево, отворен је поступак стечаја решењем овог суда од 27.05.2011. године. за стечајног управника истим решењем именован је Мирослав Милић из Лесковца, применом чл.20 ст.1 и ст.2 Закона о стечају.

Применом методе случајног одабира са листе стечајних управника, обзиром да за конкретан стечајни поступак није потребан стечајни управник посебног профила и специфичног искуства који би искључио метод случајног избора. Наведеним решењем одређен је датум одржавања првог поверилачког рочишта и испитног рочишта, а заступнику дужника је наложено да изврши примопредају дужности са стечајним управнику у време и месту које стечајни управник одреди на одређени начин ближе означеног у ставу 10 изреке решења.

Оглас о отварању стечајног поступка објављен је у Службеном Гласнику 21.06.2011. год. и високо тиражном листу.

На првом поверилачком рочишту дана 04.07.2011. год., стечајни управник је изјавио да је прибавио податке о стечајном дужнику, да је бивши директор стечајног дужника Аћиф Саћипи из села Алићерце-Прешево да је са њим контактирао телефоном, али да није преузео документацију, да је прибавио и друге податке о имовини стечајног дужника и задужењу, те да ће у најкраћем року, чим то буде могуће на лицу места извршити примопредају и након тога сачинити економско финансијски извештај, те да према подацима са којима располаже, стечајни дужник има имовину.

Суд је уважио разлоге стечајног управника, оцењујући на основу његове изјаве да је преузео одређене мере, како би поступио у складу са својим овлашћењима, те је одложио поверилачко рочиште за 05.10.2011.год., до када је стечајни управник могао да предузме све радње везане за израду економско финансијског извештаја и преузимање имовине стечајног дужника. До одржавања рочишта, стечајни управник није доставио извештај, а на рочишту се изјаснио да није могао да ступи у контакт са бившим директором стечајног дужника нити да обезбеди предају документације и имовине, да податке о имовини стечајног дужника није могао да добије ни од Пореске управе у Бујановцу, којој се писмено обратио, да не може да добије податке о имовини стечајног дужника, обзиром да нико не жели да такве податке преда, а да бивши директор и служба књиговодства избегавају контакт са стечајним управником. До одржавања поверилачког, а уједно и испитног рочишта, стечајни управник није доставио економско финансијски извештај, нити је обавестио суд да је преузео документацију и имовину стечајног дужника, али је зато доставио листу признатих и оспорених потраживања и предлог за одређивање прелиминарне награде и накнаде стечајном управнику.

На самом рочишту, стечајни управник је поновио да није могао да изради економско финансијски извештај, да није отишао на лице места како би преузео имовину стечајног дужника, те да је са бившим директором стечајног дужника био у телефонском контакту и таквим контактом покушао да обезбеди његово присуство на лицу места, да бившем директору није доставио обавештење, те је након што му је предочено да може бити разрешен дужности стечајног управника изјавио да му и одговара да га суд разреши дужности стечајног управника у овом стечајном поступку, али да сматра да су га оправдани разлози спречили да сачини економско финансијски извештај.

На основу изнетог стечајни судија је по службеној дужности оценио да су се стекли услови прописани чл.31 ст.1 тач.1, тач.2, тач.5 Закона о стечају.

Законом о стечају, чл.27 јасно су одређен дужности стечајног управника, те је пре свега стечајни управник дужан да предузме све неопходне мере за заштиту имовине стечајног дужника, да у року од 30 дана од дана именовања састави план тока стечајног поступка са предрачуном трошкова и временским планом, започне пописивање имовине стечајног дужника у року од 10 дана од дана именовања и оконча њено потписивање у року од 30 дана, састави почетни биланс, без одлагања писменим путем обавести о отварању стечајног поступка све повериоце, судове пред којима се води извршни поступак, осигура имовину и остало.

Стечајни судија је оценио да ни једну своју обавезу, стечајни управник није извршио, те да зато нема оправдане разлоге, да се у овом поступку није понашао са пажњом доброг привредника и дужном пажњом, те да је без обзира на околност седишта стечајног дужника морао да предузме све Законом прописане мере, да у законском року преузме имовину стечајног дужника, исти обезбеди и сачини економско финансијски извештај, те да нема оправдања за чињеницу да то није учињено ни након остављеног додатног рока, па ни 5 месеци након отварања стечајног поступка.

Стечајном управнику стајала су на располагању могућности да преузме имовину стечајног дужника, и да изврши примопредају и на основу чл.105 Закона о стечају, јер је овим чланом прописано да стечајни управник преузима у државину целокупну имовину која улази у стечајну масу и њоме управља отварањем стечајног поступка, те су истом стајала на располагању и друга средства, па и обраћање стечајном судији, који би према стечајном дужнику евентуално могао да одреди и принудне мере ради извршења.

Стечајни управник није чак ни писано обавестио бившег директора стечајног дужника да ће одређеног дана у одређено време бити на одређеном месту, како би се извршила примопредају.

Из свега изнетог, суд је разрешио дужности стечајног управника. Применом одребе чл.20 ст.2 поменутог Закона одредио стечајног управника Денић Милета методом случајног одабира, а са листе стечајних управника, оцењујући да ће овај стечајни управник своју обавезу извршити савесно.

У складу са одредбом чл.33 стечајни судија је наложио да се изврши примопредаја између разрешеног стечајног управника и новоименованог стечајног управника и то без одлагања, у складу са одредбом чл.33 Закона о стечају.

Стечајни судија

Надежда Стојановић, с.р.
за тачност, отправка оверава